**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ**

**краевых диагностических работ МБОУ СОШ №9 в 11 классе 2018-2019 учебного года**

 В I - III четвертях 2018-2019 учебного года учащиеся 11 класса выполняли краевые диагностические работы (КДР) русскому языку и математике и предметам по выбору. Результаты работ представлены ниже в таблицах, из которых следует:

- без оценок «2» выполнены КДР по русскому языку в профильной группе (19.12.2018г.), по математике в группе базового уровня (23.11.2018г);

- самые высокие средние оценки получены на КДР по математике (23.11.2018г) в профильной группе (3.8) и по русскому языку (16.01.2018г.) в профильной группе (3.9);

- самые низкие средние оценки получены на КДР по русскому языку (19.12.2018г. и 16.01.2018г.) в группе с базовым изучением предмета (по 3 балла) и по математике (23.11.2018г) в группе с изучением предмета на базовом уровне (3.2);

- одна ученица получила отметку «2» по двум предметам: русский язык (16.01.2019г.), математика (23.11.2018г.);

- по русскому языку на КДР (16.01.2019г.), в группе с базовым изучением предмета отмечается повышение качества знаний учащихся всего на 1% и снижение обученности на 2 % (одна «2»);

- по русскому языку на КДР (16.01.2019г.), в группе с профильным изучением предмета отмечается повышение качества знаний учащихся на 11% и снижение обученности на 8% (одна «2»);

- признаки необъективности (завышение) были выявлены по русскому языку в группе с изучением предмета на базовом уровне (19.12.2018г.) у 3-х учащихся (38%) и одной ученицы по математике (23.11.2018г.) в группе с изучением предмета на базовом уровне (9%).

**Русский язык**

 *Русский язык*

 *11 класс профильная группа (19 декабря 2018 г.)*

Результаты диагностической работы по **русскому языку**  отражены в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-воуч-ся | Кол-во писавших работу | Оценки | Кол-во уч-ся, получивших | %полученных оценок |
|
| 13 | 11 | «5» |  |  |
| «4» | 7 | 64 |
| «3» | 4 | 36 |
| «2» |  |  |

Средний балл за КДР равен 3,6

Процент качества – 64%

Процент обученности –100%

Процент объективности – 100%

 Анализ контрольной работы показывает недостаточно высокий уровень знаний учащихся.

 Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями №1 (зад №4 в соответствии демоверсией ЕГЭ), его выполнили 100% учащихся, и задания № 2,4,6,9,10,11 (№5,7,10,13,14,15 в соответствии демоверсией ЕГЭ), которые проверяли знания учащихся по лексике, орфографии, пунктуации, С ними справились 91% учащихся (8 человек из 11 писавших).

Высокий уровень выполнения этих заданий показывает, что работа по отработке этих заданий в течение 10 и 11 касса была построена правильно.

 Наибольшие затруднения вызвали у учащихся задания №8. №14 (№12, 18 в демоверсии ЕГЭ). Эти задания традиционно вызывают затруднения у учащихся и проверяют правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий и слитное и раздельное написание омонимичных частей речи. Эти задания выполнили 55%. Причина низкого уровня выполнения этих заданий в недостаточной отработке их на уроках.

 Учащиеся, претендующие на получение медали, получили оценки «4», выполнив 16 из 17 заданий КДР, что говорит о соответствии знаний учащихся отличным оценкам по русскому языку.

 Самый низкий результат показала ученица, находящаяся в группе риска. Она выполнила всего 10 заданий из 17, получив 10 баллов из 18 возможных.

*Русский язык (базовый уровень)*

 *11 класс (19 декабря 2018 г.)*

 Краевая диагностическая работа в 11 классе состояла из 17 заданий. Максимальное количество баллов, которые учащиеся могли получить – 18, т.к. двенадцатое задание оценивалось двумя баллами.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-воуч-ся | Кол-во писавших работу | Оценки | Кол-во уч-ся, получивших | %полученных оценок |
|
| 8 | 8 | «5» |   |  |
| «4» | 1 | 12.5 |
| «3» | 6 | 75 |
| «2» | 1 | 12.5 |

Средний балл за КДР равен -3

Процент качества – 13%

Процент обученности –88%

Процент объективности – 62%

 Первое задание проверяло орфоэпические навыки. С этим заданием справились все.

 Второе и третье задания проверяли уровень овладения обучающимися лексическими навыками. В этих заданиях только один ученик допустил ошибку, что составило 14%. Причина недостаточный уровень языковой компетенции. Прорешивание подобных заданий, а также чтение эталонных текстов должны способствовать устранению данной ситуации.

 В четвертом задании, заключавшемся в проверке умений проводить анализ ошибок в образовании форм слова, допустила ошибку одна ученица, что составило 14%. Причиной послужила невнимательность в прочтении задания.

 С 5 по 11 задания проверялись орфографические навыки. С 5 заданием не справились 71% обучающихся. С 6 заданием не справилось 43% обучающихся, что свидетельствует о неудовлетворительном уровне овладения учащимися умением работать с приставками. Систематическая работа по выполнению подобных заданий должна способствовать повышению качества работы с данным видом орфограмм. С 7 заданием не справились 28% ребят. Это задание проверяло умение учащихся выбирать гласный в суффиксах различных частей речи. Работа по устранению подобных недочетов в работах учеников должна строиться в системе выполнения однотипных заданий. Самое большое затруднение у учеников возникло в работе с 8 заданием на определение гласной в личном окончании глаголов. С ним не справилось 100% ребят. С целью исправления сложившейся ситуации необходимо провести повторение данной темы, отработку навыка определения гласной в безударном личном окончании глагола путем выполнения подобных заданий, мониторинг усвоения.

 С 12-17 задания проверялись пунктуационные умения. Анализ работ показал низкий уровень сформированности навыков. С 12 заданием справилось 100%, с 13- 71%, с 14-42%, с 15-42%, с 16-42%, с 17- 71%. Также в результате анализа было выявлено, что причиной низких показателей по этим критериям явилось невнимательное прочтение предложенных заданий, что указывает на недостаточный уровень мотивации.

 Подводя итоги краевой диагностической работы по русскому языку в 11 классе от 19.12.2018, следует обратить внимание:

1. На работу по закреплению орфографической и пунктуационной грамотности учащихся.
2. На повторение тем: «Правописание личных окончаний глаголов» и «Правописание омонимичных частей речи».
3. На усиление индивидуальной работы с учащимися, получившими низкий балл за диагностическую работу.

*Русский язык*

*11 класс профильная группа (16 января 2019 г.)*

Результаты диагностической работы по **русскому языку**  отражены в таблице:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-воуч-ся | Кол-во писавших работу | Оценки | Кол-во уч-ся | %полученных оценок |
|
| 13 | 12 | «5» | 3 | 25 |
| «4» | 6 | 50 |
| «3» | 2 | 16 |
| «2» | 1 | 8 |

Средний балл за КДР равен 3,9

Процент качества – 75%

Процент обученности –92%

 Анализ контрольной работы показывает достаточно высокий уровень знаний учащихся.

 Наиболее успешно учащиеся справились с заданиями №3 и № 7 (зад №3 , №24 в соответствии демоверсией ЕГЭ), которые проверяли умение определять лексическое значение слова и знание лексических средств языка, их выполнили все учащиеся, и задание № 1,которое проверяло умение определять главную информацию текста. С ним справились 92% учащихся (11человек из 12 писавших).

 Следует отметить, что задания №4 и №9 оценивались от 0 до 5 и 4 баллов соответственно. Задание №4 (№8 в демоверсии ЕГЭ), которое проверяло умение определять грамматические (синтаксические) ошибки, полностью выполнили 7 учеников (58%), допустили одну ошибку 3 ученика (25%), т.о. хорошо справились с работой 10 человек из 12. Задание №9 (№26 в демоверсии ЕГЭ), проверяющее знание изобразительно-выразительных средств языка, полностью выполнили 9 учащихся (75%).

Высокий уровень выполнения этих заданий показывает, что работа по отработке этих заданий в течение 10 и 11 касса была построена правильно.

 Наибольшие затруднения вызвали у учащихся задания №5.№6 (№22, 23 в демоверсии ЕГЭ). Эти задания проверяли умения находить основную информацию текста и знание типов речи. Эти задания выполнили 58% и 41 % соответственно. Причина низкого уровня выполнения этих заданий вижу в недостаточной отработке их на уроках и недостатке времени на КДР для внимательного прочтения текста.

 Учащиеся , претендующие на получение медали, получили оценки «5», выполнив 100% заданий КДР, что говорит о соответствии знаний учащихся отличным оценкам по русскому языку.

 Не справилась с работой, получив оценку «2», одна ученица из группы риска.

*Русский язык (базовый уровень)*

 *11 класс (16 января 2019г.)*

 Краевая диагностическая работа в 11 классе состояла из 9 заданий. Максимальное количество баллов, которые учащиеся могли получить – 16, т.к. 4 и 9 задания оценивалось одним баллом за каждый правильный вариант ответа.

 Анализ контрольной работы показывает слабый уровень знаний учащихся.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-воуч-ся | Кол-во писавших работу | Оценки | Кол-во уч-ся, получивших | %полученных оценок |
|
| 8 | 7 | «5» | 0 | 0 |
| «4» | 1 | 14,2 |
| «3» | 5 | 71,4 |
| «2» | 1 | 14,2 |

Средний балл за КДР равен - 3

Процент качества – 14%

Процент обученности –86%

 Первое задание проверяло умение выделять главную мысль в прочитанном тексте обучающимися. С этим заданием не справился один ученик. После проведенного анализа допущенных ошибок он пришел к выводу: подобное задание требует внимательного, вдумчивого прочтения предложенных вариантов предложений.

 Второе задание проверяло уровень овладения обучающимися лексическими навыками. В этом задании допустила ошибку ученица из группы риска. Причиной является недостаточный уровень языковой компетенции. Прорешивание подобных заданий, а также чтение эталонных текстов должны способствовать устранению данной ситуации.

 С третьим заданием (работа со словарной статьей) не справились два ученика. Причина: недостаточный уровень языковой компетенции. Планомерная работа в системе над выполнением однотипных заданий позволит повысит уровень лингвистической компетенции.

 В четвертом задании, заключавшемся в проверке умений устанавливать соответствие между грамматическими ошибками, обучающимися были допущены ошибки, но в целом все справились.

 Следует отметить, что задания №4 и №9 оценивались от 0 до 5 и 4 баллов соответственно. Задание №4 (№8 в демоверсии ЕГЭ), которое проверяло умение определять грамматические (синтаксические) ошибки, полностью выполнили 7 учеников (100%), допустили две ошибки 3 ученика (42%), т.е. хорошо справились с работой 4 человека из 7.

 Задание №9 (№26 в демоверсии ЕГЭ), проверяющее знание изобразительно-выразительных средств языка, полностью выполнили 4 учащихся (57%). Допустили ошибки два ученика.

Подводя итоги краевой диагностической работы по русскому языку в 11 классе от 16.01.2019г., следует обратить внимание:

1. На работу по закреплению умений учащихся определять виды односоставных предложений , определять грамматическую основу.
2. На повторение тем: «Служебные части речи», «Производные предлоги»
3. Продолжить работу на закрепление материала по темам: «Сложносочиненное предложение» и «Сложноподчиненное предложение»
4. Усилить индивидуальную работу с учащимися, получившими низкий балл за диагностическую работу.

**Математика**

*Математика базового уровня*

*11 класс (23 ноября 2018 г.)*

 Диагностическую работу выполняли 11 учащихся 11-го класса, изучающих математику **на базовом уровне** (100% учащихся).

 В таблице 1 представлены результаты по итогам работы.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-воуч-ся | Кол-во писавших работу | Оценки | Кол-во уч-ся, получивших | %полученных оценок |
|
| 11 | 11 | «5» |   |   |
| «4» | 2 | 18 |
| «3» | 9 | 82 |
| «2» |   |   |

Средний балл за КДР равен 3.2

Процент качества – 18%

Процент обученности –100%

Процент объективности – 91%

 Краевая диагностическая работа состояла из двух частей, включающих в себя 8 заданий.

 Часть 1 содержит 7 заданий базового уровня сложности, проверяющих наличие практических математических знаний и умений.

 Часть 2 содержит 1 задание (задание 8) повышенного уровня сложности по материалу курса математики средней школы.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №задания | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| %выполнения | 91% | 100% | 91% | 64% | 55% | 64% | 36% | 0 |

 Задание №8 содержало знание темы, которая на момент написания КДР учащимися базового уровня еще не изучалась.

 Наиболее успешно (91%,100% 91,7% соответственно) учащиеся выполнили задания 1 , 2 и 3.

 Задание №1 – это задание на проверку умения выполнять вычисления и преобразования (свойства степеней и корней).

 Задание №2 проверяло умение решать простейшие практические задачи на принцип «здравого рассуждения».

 Задание №3 проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами.

 Задания №6 Умение выполнять вычисления и преобразования, логарифмические преобразования выполнили достаточно большое число учащихся.

 Задание №5 (процент выполнения приемлемый - 55%) проверяло умение вычислять вероятность события.

 Задание №4 (процент выполнения приемлемый - 64%) проверяло умение решать простейшие показательные неравенства.

 Задание №7 выполнили 36% учащихся. Низкий процент выполнения .В этом задании были представлены задачи по стереометрии, на расчет углов и расстояний.

Выводы:

1.Напомнить всем учащимся и их родителям о содержании банка заданий ЕГЭ по математике на сайтах ФИПИ, mathege.ru и ege.sdamgia.ru,

2.Организовать в школе и дома регулярное использование учащимися он-лайн тестов для формирования стрессоустойчивости, внимания и концентрации через систематическое выполнение задач КИМов ЕГЭ

3.Уделить внимание знакомству учащихся с новыми для них типами задач, которые не встречаются в учебниках и по которым не существует устойчивых навыков решения,

4. На занятиях знакомить учащихся с рациональными способами решения задач, рациональными способами тождественных преобразований, уделять внимание формированию вычислительных навыков без калькулятора,

5. На уроках по алгебре осуществлять изучение и повторение функциональной линии, линии тождественных преобразований, регулярно обращаться к повторению тем по тригонометрии и планиметрии, непосредственно на уроках, так и во внеурочное время,

6. Регулярно предлагать к решению различные типы текстовых задач.

7.Обратить особое внимание на классическое определение вероятности, отрабатывая данное определение на задачах отличных от задач из банка данных.

*Математика профильная*

*11 класс (23 ноября 2018 г.)*

Диагностическую работу выполняли 8 учащихся 11 класса углублённого уровня, что составляет 100% от всех выпускников. В таблице 1 представлены средние по классу проценты полученных оценок по итогам работы

Таблица 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Кол-воуч-ся | Кол-во писавших работу | Оценки | Кол-во уч-ся, получивших | %полученных оценок |
|
| 8 | 8 | «5» | 2 | 25 |
| «4» | 3 | 37 |
| «3» | 2 | 25 |
| «2» |  1 |  13 |

Средний балл за КДР равен - 3.8

Процент качества – 63%

Процент обученности –88%

Процент объективности – 100%

Краевая диагностическая работа состояла из двух частей, включающих в себя 8 заданий.

Часть 1 содержит 7 заданий (задания 1-7) базового уровня сложности, проверяющих наличие практических математических знаний и умений.

Часть 2 содержит 1 задание (задание 8) повышенного уровня сложности по материалу курса математики средней школы. Ответом к каждому из заданий 1-7 является целое число или конечная десятичная дробь. При решении задания 8 необходимо полностью аргументировать решение, записать его и ответ.

Целью работы является диагностика уровня знаний учащихся по математике в преддверии ЕГЭ и корректировка процесса подготовки. Средний процент выполнения заданий представлен на диаграмме 1.

Диаграмма 1

**Задание 1** (выполнено на 87,5%) было нацелено на проверку умения выполнять вычисления и преобразования с корнями различных степеней. Только одна ученица из группы риска не выполнила правильно это задание.

**Задание 2** предназначалось для проверки умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни. Его выполнили все выпускники (100%)

**Задание 3** (выполнено на 75%) проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (свойства трапеции). Два ученика допустили ошибки при выполнении этого задания, из-за невнимательности.

**Задание 4** (процент выполнения 50%) предназначалось для проверки умения решать простейшие показательные неравенства. Эту тему только начали изучать, поэтому все нюансы не были усвоены достаточно хорошо, предполагается, что в дальнейшем ошибки здесь сведутся к минимуму.

**Задание 5** проверяло умение строить и исследовать простейшие математические модели (теория вероятностей). Были предложены традиционные формулировки заданий на классическое определение вероятности события. Выполнено на 87,5 %, т.е. только один обучающийся не справился с этим заданием.

**Задание 6** было нацелено на проверку умения выполнять вычисления и преобразования логарифмических выражений. Эта тема ещё не изучалась в 11 классе, а была рассмотрена обзорно на дополнительных занятиях в 10 классе. Тем не менее, с этим заданием справились 7 из 8 выпускников. Это хороший результат.

**Задание 7** проверяло умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (конфигурации в правильной призме). Как правило, такие задачи вызывают большие затруднения, и 62,5 % достаточно высокий результат.

Средним является уровень выполнения **Задания 8** на 2 балла и на 1 балл соответственно: 37,5% и 12,5%. Это традиционное тригонометрическое уравнение с отбором корней.

Для успешного выполнения такого задания необходимо владеть формулами приведения, методами решения однородных уравнений, разложения на множители, введения замены, основным тригонометрическим тождеством, приемами отбора корней в данном промежутке.

 Выводы:

Для достижения успешного результата на ЕГЭ необходим дифференцированный подход к подготовке учащихся.

Со слабыми учащимися необходимо отрабатывать задания для преодоления порога успешности. Необходимо проводить повторение проблемных тем, которые выявляются при проведении КДР и текущего контроля.

Проводить работу по повторению определений математических понятий.

 Усилить внимание на отработку вычислительных навыков, на знание формул тождественных преобразований.

 Решать задачи по теории вероятностей с построением математических моделей реальных ситуаций со всеми учащимися.

Обратить внимание на читательские компетенции учащихся.

С сильными учащимися в большей мере проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов на самостоятельных работах и дополнительных занятиях.
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